



FOGYASZTÓVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Ikt. sz.: 10607-2/2017

Ügyintéző:

Tárgy: fogyasztóvédelmi eljárást lezáró határozat

H-FK-I-B-13/2017. számú határozat

() (Ügyfél) 2016. szeptember 28. napján érkezett kérelme tárgyában a **Budapest Hitel-és Fejlesztési Bank Zrt.-nél** (1138 Budapest, Váci út 193.) (Bank) lefolytatott fogyasztóvédelmi eljárás megállapításai alapján a Magyar Nemzeti Bank (MNB) Pénzügyi Stabilitási Tanácsának felhatalmazása alapján az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom:

I. Felhívom a Bankot, hogy a banktitok megtartására vonatkozó jogszabályi kötelezettségének mindenkor tegyen eleget.

II. A banktitokra vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértése miatt a Bankkal szemben 450.000 Ft, azaz négyszázötvenezer forint összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabok ki.

A kiszabott fogyasztóvédelmi bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell az MNB hatósági bírság és költségtérítés fizetésére szolgáló 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „fogyasztóvédelmi bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni.

A fogyasztóvédelmi bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A fogyasztóvédelmi bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótlékot az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül. Az MNB által jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótlékot az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. Tekintettel arra, hogy a közigazgatási eljárás 2016. június 30-át követően indult, a jogi képviselővel eljáró félnek és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek a keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételeivel kell az MNB-nél benyújtania. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>) A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el – az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását 1013 Bp., Krisztina krt. 39. | Levelezési cím: 1534 Budapest BKKP Postafiók: 777. | Telefon: +36 (1) 4899-100, Fax: +36 (1) 4899-102 Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra. Please refer to our reference number in your response.

biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia. Egyéb esetekben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresetlevelet 3 (három) példányban kell az MNB-nél benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az Ügyfél 2016. szeptember 28. napján érkezett, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) 81. § (1) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatására irányuló kérelemmel (Kérelem) kereste meg az MNB-t.

I. A KÉRELEM

A Kérelemben foglaltak szerint az Ügyfél befektetési kártyaszámlával rendelkezik a Banknál. Az Ügyfél előadta, hogy a fia (neve: _____, anyja neve: _____) ellen folyamatban lévő bírósági végrehajtást foganatosító önálló bírósági végrehajtó (Végrehajtó) megkeresésére a Bank tévedésből az Ügyfél adatait adta ki a Végrehajtó részére (Kifogás1). A Kérelemhez csatolt 2016. szeptember 1. napján kelt végrehajtási ügyben készült jegyzőkönyv szerint a befektetési számlán lévő összeget a Végrehajtó lefoglalta.

A Kérelem szerint az Ügyfél fentiekkel kapcsolatban 2016. szeptember 12. napján, személyesen panaszt tett a Bank óbudai fiókjában (Panasz1), majd ugyanezen a napon a telefonos ügyfélszolgálaton is panaszt tett (Panasz2). A Bank az Ügyfél panaszbejelentéseire a 2016. szeptember 23. napján az Ügyfél _____ elektronikus levelezési címére küldte meg válaszat (Válaszlevél1), melyben elnézést kért a téves adatszolgáltatás miatt, továbbá arról nyújtott tájékoztatást az Ügyfél részére, hogy számlája a Végrehajtó megkeresése kapcsán nem került zárolásra, arról utalás nem történt.

Az Ügyfél előadta továbbá, hogy a Bank tájékoztatása ellenére a Végrehajtó 2016. szeptember 23. napján kb. 120.000 Ft-ot zároltatott a számláján (Kifogás2). A Kérelem szerint az Ügyfél az inkasszóval és zárolással kapcsolatban személyesen tett panaszt a Bank _____ fiókjában 2016. szeptember 23. napján (Panasz3).

Az Ügyfél a Kérelemben foglaltak kivizsgálását kérte az MNB-től.

II. A KÉRELEMBEN FOGLALTAK VIZSGÁLATA

II.1. Eljárási cselekmények

Az MNB tv. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján az MNB kérelemre vagy hivatalból indított eljárás keretében ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet által nyújtott szolgáltatást igénybe vevő fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a 39. §-ban meghatározott törvények vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályban előírt rendelkezések betartását, és - ide nem értve a szerződés létrejöttének, érvényességének, joghatásainak és megszűnésének, továbbá a szerződésszegésnek és annak joghatásainak megállapítását - eljár e rendelkezések megsértése esetén.

A Kérelemben foglaltak alapján az MNB azt vizsgálta, hogy a Bank betartotta-e a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvényben (Hpt.) foglalt banktitokra vonatkozó rendelkezéseket.

(2) E törvény banktitokra vonatkozó rendelkezései szempontjából a pénzügyi intézmény ügyfelének tekintendő mindenki, aki (amely) a pénzügyi intézménytől pénzügyi szolgáltatást vesz igénybe. A banktitokra vonatkozó szabályokat alkalmazni kell arra a személyre is, aki szolgáltatás igénybevétele céljából lép kapcsolatba a pénzügyi intézménnyel, de a szolgáltatást nem veszi igénybe.”

A Hpt. 161. § (1) bekezdése szerint:

„Banktitok csak akkor adható ki harmadik személynek, ha

- a) a pénzügyi intézmény ügyfele, annak törvényes képviselője a rá vonatkozó kiszolgáltatható banktitok-kört pontosan megjelölve közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan kéri vagy erre felhatalmazást ad; nem szükséges a közokiratba, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalás, ha az ügyfél ezt az írásbeli nyilatkozatát a pénzügyi intézménnyel történő szerződéskötés keretében - ideértve a fizetési számla váltásának kezdeményezését is - nyújtja,
- b) e törvény a banktitok megtartásának kötelezettsége alól felmentést ad,
- c) a pénzügyi intézmény érdeke ezt az ügyféllel szemben fennálló követelése eladásához vagy lejárt követelése érvényesítéséhez szükségessé teszi,
- d) a pénzügyi intézmény által megbízott tanúsító szervezet és alvállalkozója ezt a tanúsítási eljárás lefolytatása keretében ismeri meg.”

A Bank a Nyilatkozathoz mellékelten megküldte az Ügyféllel _____ napján kötött befektetési
kártyaszerződés másolatát, melynek vizsgálatát követően az MNB megállapította, hogy az Ügyfél személyes
adatai az alábbiak: név: I _____ lakcím: _____ születési hely, idő:
anyja neve: _____

Az MNB a Végrehajtó 2016. szeptember 1. napján kelt „Jegyzőkönyv végrehajtási ügyben” tárgyú levelének
vizsgálatát követően megállapította, hogy a Végrehajtó a Budapest II. és III. Kerületi Bíróság 0103-
4.vh. /2015/1 számon kiállított végrehajtói okiratban _____ (lakcím: _____
születési hely, idő: _____, anyja neve: _____ adós
ellen az Ügyfél Banknál vezetett Számlájának adatait tüntette fel és azzal kapcsolatban hatósági adatszolgáltatási
megbízást nyújtott be a Bank felé.

A Nyilatkozat szerint a Bank az Ügyfél panaszbejelentéseinek kivizsgálásának eredményeként megállapította,
hogy a Végrehajtó 2016. július 29-i elektronikus megkeresésére a Bank Hatósági Adatszolgáltatás csoportja
2016. augusztus 4. napján téves ügyféladatot közölt.

A Bank a Nyilatkozathoz csatolta az 580877/2016. sorszámú megkeresés adatlapját tartalmazó
rendszerdokumentum másolatát, melynek vizsgálatát követően az MNB megállapította, hogy a Végrehajtó
2016. július 29-i elektronikus megkeresésében feltüntetésre került a végrehajtással érintett adós neve, az adós
születési ideje, az adós lakcíme, az adós születési ideje. A rendelkezésre bocsátott rendszerdokumentum szerint
a Bank lekérdezési rendszere két találatot ajánlott fel az adós számláira indított lekérdezésre, melyek közül a
Bank munkatársa tévesen az Ügyfél Számláját választotta ki, s küldte meg a Végrehajtó felé.

A „Jegyzőkönyv végrehajtási ügyben” elnevezésű dokumentum vizsgálatát követően az MNB megállapította
továbbá, hogy a Bank az Ügyfél szerződésére vonatkozó adatait kiadta, így annak egyenlegét, azonosítóját,
mely adatok a Hpt. 160. § (1) bekezdése szerint banktitoknak minősülő adatok.

Az MNB a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a fenti, banktitoknak minősülő
információk tekintetében nem álltak fenn a Hpt. 161. § (1)-(3) bekezdése, továbbá a Hpt. 162. §-a szerinti
banktitok kiadását lehetővé tévő feltételek.

Tekintettel a fentiekre az MNB a Kifogás1 kapcsán megállapította, hogy a Bank megsértette a Hpt. 161. § (1)
bekezdés b) pontjában foglalt jogszabályi rendelkezést, tekintettel arra, hogy az Ügyfél banktitoknak minősülő
adatait harmadik személy részére kiadta, annak ellenére, hogy a banktitok kiadásának feltételei nem álltak
fenn.

Az MNB a 2016. október 3. napján kelt, 197823-2/2016. iktatószámú végzésében nyilatkozattételre és iratok bemutatására hívta fel a Bankot. Az MNB végzésére a Bank a 2016. október 26. napján kelt, az MNB által 2016. október 28. napján érkezett beadványban válaszolt (**Nyilatkozat**).

II.2. A Nyilatkozat

A Nyilatkozat szerint a Bank az Ügyfél számú befektetési kártyaszámláját (Számla) 2004. november 12. napján nyitotta meg. Az Ügyfél a Számlán lévő zárolással kapcsolatban első alkalommal 2016. szeptember 12. napján, az óbudai bankfiókban tett panaszbejelentést, amelyet PK-2016-..... referenciaszámon rögzített a Bank. Ugyanezen a napon a telefonos ügyfélszolgálaton is panaszt tett az Ügyfél, amelyet PK-2016-..... referenciaszámon rögzített a Bank. A bejelentésekben sérelmezte az Ügyfél, hogy a Végrehajtó a fia végrehajtási ügyében az ő Számlája ellen nyújtott be hatósági átutalási megbízást, miután a Bank a Végrehajtó megkeresésére nem megfelelő adatokat szolgáltatott.

A Panasz1 és a Panasz2 kivizsgálása során a Bank megállapította, hogy a Hatósági Adatszolgáltatás csoportja a Végrehajtó 2016. július 29-i elektronikus megkeresésére 2016. augusztus 4. napján téves ügyféladatot közölt. A Végrehajtó papír alapú hatósági átutalási megbízást nyújtott be a Bank által tévesen kiadott Számla ellen, azonban a manuális adatellenőrzés során a hibát észlelte a Bank, így a hatósági átutalási megbízás visszautasításra került teljesítés nélkül. A Válaszlevél1-ben a Bank tájékoztatta az Ügyfelet, hogy a számú Számla adatait egyedi ügyintézői hiba miatt továbbította a Végrehajtó felé. A Bank a hibát észlelte és az eset kapcsán a Számla nem került zárolásra, arról semmilyen összeg nem került átutalásra a Végrehajtó részére. Tájékoztatta továbbá az Ügyfelet, hogy a Végrehajtót értesítette a hibáról.

Az Ügyfél ezt követően 2016. szeptember 23. napján ismét felkereste az bankfiókot, ahol felvételre került a PK-2016-..... es referenciaszámon rögzített panasz, mivel a Végrehajtó 2016. szeptember 22. napján ismét hatósági átutalási megbízást nyújtott be a Számla ellen, amely következtében a Számla jogtalanul zárolásra került.

A Bank megállapította, hogy a Végrehajtó elektronikus úton ismételt benyújtotta a hatósági átutalási megbízást az Ügyfél Számlája ellen. A banki rendszer az elektronikus úton benyújtott hatósági átutalási megbízáson számlaszám és név egyezőséget vizsgál. Az automatikus ellenőrzési folyamat során a név és számlaszám eltérése miatt manuális feldolgozási ágra került a tétel. A manuális ellenőrzés során egyedi ügyintézői hiba történt, mert a tétel vizsgálatánál nem a megadott szabályok szerint történt meg az ellenőrzés, ami következtében a tétel befogadásra került a Végrehajtónak tévesen kiadott számú befektetési kártyaszámla terhére, így ez alapján a Számla 2016. szeptember 22. napján zárolásra került. A számlazárolás 2016. október 6. napján feloldásra került.

A Panasz3-ra a Bank 2016. október 7. napján elektronikus úton válaszolt (**Válaszlevél2**), melyben tájékoztatta az Ügyfelet, hogy egyedi ügyintézői hiba miatt a manuális ellenőrzést követően tévesen befogadásra került a Végrehajtó által elektronikus úton benyújtott hatósági átutalási megbízás. A Bank a Válaszlevélhez csatolta a Panasz2-ről készített jegyzőkönyvet, mivel azt Válaszlevél1-gyel nem továbbította az Ügyfél felé.

A Panasz3 kivizsgálása során megállapította a Bank, hogy az Ügyfél a zárolás miatt bankkártyájával nem fért hozzá az egyenlegéhez, ezért az összeg 2016. szeptember 23. napján a jogszabályi előírás alapján felhasználható mentes rész pénztárban került kifizetésre az Ügyfél részére. A készpénzfelvételre 1 047 Ft jutalékot számolt fel a Bank, amelyet az esetre tekintettel 2016. október 7. napján visszatérített az Ügyfél részére.

II.3. A tényállás minősítése

A Hpt. 160. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Banktitok minden olyan, az egyes ügyfelekről a pénzügyi intézmény rendelkezésére álló tény, információ, megoldás vagy adat, amely ügyfél személyére, adataira, vagyoni helyzetére, üzleti tevékenységére, gazdálkodására, tulajdonosi, üzleti kapcsolataira, valamint a pénzügyi intézmény által vezetett számlájának egyenlegére, forgalmára, továbbá a pénzügyi intézménnyel kötött szerződéseire vonatkozik.

III. AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

III.1. Az intézkedések jogalapja

Az MNB tv. 88. § (1) bekezdés szerint, ha az MNB megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 75. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában meghatározott szempontok figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az MNB tv. 88. § (1) bekezdés a)-f) pontjaiban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazza.

III.2. Felhívás a jogszabályok mindenkor betartására

Amennyiben az MNB a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését állapítja meg, az MNB tv. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján a pénzügyi intézményt a szükséges intézkedések és a jogszabályok betartására, a feltárt hiányosságok megszüntetésére hívhatja fel.

Előzőekre tekintettel a határozat rendelkező részében felhívtam a Bankot arra, hogy a banktitok megtartására vonatkozó jogszabályi kötelezettségének mindenkor tegyen eleget.

III.3. Fogyasztóvédelmi bírság kiszabása

Ha az MNB a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését állapítja meg, az MNB tv. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján a pénzügyi intézménnyel szemben fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

Az MNB tv. 89. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a számvitelről szóló törvény hatálya alá tartozó, százmillió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező szervezet vagy személy esetében a fogyasztóvédelmi bírság összege az éves nettó árbevételének öt százalékáig, de legfeljebb százmillió forintig, illetve a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátránnyal fenyegető helyzetet okozó jogsértés esetén legfeljebb kétmilliárd forintig terjedhet. Az MNB a Bank éves nettó árbevételére figyelemmel megállapította, hogy a Bank az MNB tv. 89. § (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó szervezet.

Az MNB tevékenységének az MNB tv. 4. § (9) bekezdésének d) pontjában rögzített egyik célja a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek a védelme. Az MNB tv. 81. § (1) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértésének közös jellemzője, hogy azok minden esetben magukban hordozzák a pénzügyi szervezetek fogyasztónak minősülő ügyfelei érdekének sérelmét, illetve annak lehetőségét. Az MNB tevékenységének fenti céljára tekintettel határozottan kíván fellépni minden olyan, a fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárásaiban tapasztalt vagy egyéb módon tudomására jutott magatartással szemben, amely sérti vagy alkalmas arra, hogy sértse a pénzügyi szervezet ügyfeleinek érdekeit. Az MNB az előbbiek alapján amellet, hogy a jogsértő magatartás további folytatását megtiltó fogyasztóvédelmi intézkedést is alkalmazta, a Bankkal szemben a fogyasztóvédelmi rendelkezések jövőbeli maradéktalan érvényesülésének kikényszerítése érdekében fogyasztóvédelmi bírság kiszabását is szükségesnek tartotta.

Az MNB a fogyasztóvédelmi bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt az MNB tv. 75. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjaiban foglalt szempontokra.

Az MNB a határozat rendelkező részében kiszabott fogyasztóvédelmi bírság összegének megállapítása során - az MNB tv. 75. § (4) bekezdésének a) pontjához kapcsolódóan, a szabályszegés súlyosságát illetően - az MNB figyelembe vette, hogy a banktitok megtartására vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértésével a fogyasztók alapvető jogai sérülnek, és a banktitok megtartására vonatkozó kötelezettség figyelmen kívül hagyásával sérülhet a pénzügyi szolgáltatók titoktartásába vetett fogyasztói bizalom.

Az MNB a határozat rendelkező részében kiszabott fogyasztóvédelmi bírság összegének megállapítása során - az MNB tv. 75. § (4) bekezdésének c) pontjához kapcsolódóan a cselekmény fogyasztókra gyakorolt hatását illetően - az MNB figyelembe vette, hogy a pénzügyi szervezetek működése során kiemelt szereppel bír a banktitok védelme, a tudomásukra jutott banktitok megőrzése, hiszen a banktitok védelme biztosítja egyfelől az ügyfelek érdekeinek védelmét, illetve másfelől a banktitok védelme teszi lehetővé a tényleges bizalmi

kapcsolat kialakítását és fenntartását az ügyfelekkel. A fogyasztóknak ugyanis alapvető joga fűződik ahhoz, hogy a rájuk vonatkozó, a pénzügyi szervezet rendelkezésére álló banktitok ne kerülhessen arra jogosulatlan harmadik személy birtokába. Az MNB figyelemmel volt továbbá arra is, hogy a megvalósított magatartás az Ügyfél vagyoni érdekei sérelmét is előidézte.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerinti fogyasztóvédelmi bírság kiszabásával láttam elérhetőnek azt a jogalkalmazói célt, hogy a Bankot a jövőre nézve visszatartsam a hasonló típusú jogsértés megvalósításától.

Mindezekre tekintettel a határozat rendelkező részének II. pontjában a Bankkal szemben fogyasztóvédelmi bírságot szabtam ki.

IV. AZ MNB HATÁSKÖRÉBE NEM TARTOZÓ JOGKÉRDÉSEKRŐL VALÓ RENDELKEZÉS

Az MNB a Végrehajtó intézkedésére vonatkozó kifogás tekintetében a jelen eljárást a V-FK-I-10/2017. számú végzésével megszüntette.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az MNB tv. 42. § d) pontján és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörben és a 39. § (1) bekezdés o) pontjában meghatározott hatáskörben, az MNB tv. 13. § (11) bekezdésében foglalt átruházott kiadmányozási jogkörömben hoztam meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontján, 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, az MNB tv. 55. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésén, 330. § (2) bekezdésén, 332. § (2a) bekezdésén, 338. § (1)-(2) bekezdésén, valamint a 340/B. § (2) bekezdésén és 397/I. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és a 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2017. január 21

