



FOGYASZTÓVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Ikt. sz.: 3494-2/2017
Ügyintéző:
Tárgy: fogyasztóvédelmi eljárást lezáró határozat

H-FK-I-B-5/2017. számú határozat

(Ügyfél) 2016. augusztus 18. napján érkezett kérése alapján a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt.-nél (1138 Budapest, Váci út 193.) (Bank) lefolytatott fogyasztóvédelmi eljárás megállapításai alapján a Magyar Nemzeti Bank (1054 Budapest, Szabadság tér 9., telephely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (MNB) Pénzügyi Stabilitási Tanácsának felhatalmazása alapján az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom:

I. Felhívom a Bankot, hogy a központi hitelinformációs rendszerrel kapcsolatos kifogások határidőben történő kezelésére vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek mindenkor feleljen meg.

II. Az I. pontban meghatározott jogszabályi rendelkezés megsértése miatt a Bankkal szemben 200.000 Ft, azaz kétszázezer forint összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabok ki.

A kiszabott fogyasztóvédelmi bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell az MNB hatósági bírság és költségterítés fizetésére szolgáló 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „fogyasztóvédelmi bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni.

A fogyasztóvédelmi bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A fogyasztóvédelmi bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótléket az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül. Az MNB által jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótléket az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye: Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. Tekintettel arra, hogy a közigazgatási eljárás 2016. június 30-át követően indult, a jogi képviselővel eljáró félnek és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek a keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével kell az MNB-nél benyújtania. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>) A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képvislettel jár el – az elektronikus benyújtás során a képvisletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. Ebben 1013 Bp., Krisztina krt. 39. | Levelezési cím: 1534 Budapest BKKP Postafiók: 777. | Telefon: +36 (1) 4899-100, Fax: +36 (1) 4899-102

Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra.

Please refer to our reference number in your response.

Törvény által védett titkot tartalmazhat!

az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia. Egyéb esetekben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresetlevelet 3 (három) példányban kell az MNB-nél benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az Ügyfél a 2016. augusztus 18. napján érkezett, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) 81. § (1) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatására irányuló kérelemmel (Kérelem) kereste meg az MNB-t.

I. A KÉRELEM

Az Ügyfél a Kérelemben előadta, hogy 2014. március hónapban forint összegű személyi kölcsön nyújtása tárgyában kölcsönszerződést kötött a Bankkal, 84 hónap futamidőre, mint adóstárs. A Kérelem szerint az adós halálát követően (2015. április) az Ügyfél, mint örökös a kölcsöntartozást megörökölte, mellyel kapcsolatban 2015. május hónapban a szükséges dokumentumokat benyújtotta a Bank fiókjába. A Kérelem szerint az Ügyfél tájékoztatást kért a Banktól az előtörlesztés feltételei, valamint az előtörlesztés összege vonatkozásában, mellyel kapcsolatban a Bank arról nyújtott tájékoztatást részére, hogy lejárt fizetési kötelezettsége teljesítéséig nincs lehetősége az előtörlesztésre, addig fennálló tartozásának mértékéről, az előtörlesztés teljes összegéről tájékoztatást nyújtani nem áll módjában.

Az Ügyfél előadta, hogy 2016. május 13. napján nyújtotta be a (Fióktelep) adósságrendező hitellel kapcsolatos kérelmet a Banknál fennálló kölcsöne kiváltása céljából. A Kérelem szerint az Ügyfél adósságrendező hitelkérelmét a Fióktelep pozitívan bírálta el, melyről 2016. május hónap végén az Ügyfelet telefonon keresztül értesítette. A Kérelem szerint továbbá a Fióktelep arról tájékoztatta az Ügyfelet, hogy az igényelt összeg rendelkezésre áll, azonban azt a Fióktelep nem tudja átutalni az Ügyfél számlaszámára, tekintettel arra, hogy adatai nem szerepelnek a Központi Hitelinformációs Rendszerben (KHR) (Kifogás1).

A Kérelem szerint fenti ok miatt a Fióktelep 2016. július 12. napján utalta át az Ügyfél bankszámlájára az igényelt összeget, az Ügyfél hitelkérelmének pozitív elbírálását követő másfél hónap elteltével, azonban tekintettel arra, hogy a folyósított összeg nem fedezte a teljes fennálló tartozás törlesztését, az Ügyfél rész-előtörlesztést tudott csak az igényelt adósságrendező hitelből törleszteni. A Kérelem szerint a Bank nem közölte az Ügyféllel a fennálló tartozásának pontos összegét, továbbá a Banktól felvett kölcsön kiváltásához szükséges összeget, melyre tekintettel a Fiókteleptől igényelt összeg nem volt elegendő a teljes előtörlesztésre (Kifogás2).

A Kérelem szerint a rész-előtörlesztést követően 273 300 Ft összegű fennálló tartozást tartott nyilván a Bank az Ügyfél hitelszerződése vonatkozásában, mely összeg felszámítására – az Ügyfél álláspontja szerint – a Bank hibás adatkezelése miatt került sor, tekintettel arra, hogy a Bank kamatot, valamint az időszakban történt fizetési elmaradás miatt, késedelmi kamatot számolt fel hitelszerződése vonatkozásában a tényleges rész-előtörlesztés és az adósságrendező hitelkérelem pozitív elbírálásának időpontja közötti időszakokra. Az Ügyfél előadta, hogy – álláspontja szerint – a Bank hibás adattovábbítása miatt (annak nem teljesítése miatt) 2016. május vége és 2016. július 12. napja között nem volt módja előtörleszteni hitelét, ezzel – álláspontja szerint – a Bank megkárosította, és a Bank hibájából keletkezett a nyilvántartott 273 300 Ft összegű tartozása a Bank felé (Kifogás3). Az Ügyfél előadta továbbá, hogy a Bankkal együttműködött, a megállapított 273 500 Ft összegű tartozására 60 hónapos futamidővel vállalta a 4 555 Ft összegű, havi törlesztőrészeket megfizetését, melyből – a Kérelemben előadottak szerint – az első törlesztőrészt a Kérelem kelezésekor már megfizette. Az Ügyfél kérte az MNB közbenjárását a Bank nem megfelelő gyakorlata miatt felszámított 273 300 Ft összegű tartozás Bank általi elengedéséhez, továbbá az általa már megfizetett 4 555 Ft összegű törlesztés visszatérítéséhez (Kifogás4).

A Kérelem szerint az Ügyfél több, a Kérelemben pontosan meg nem jelölt időpontban előadta a Bank felé a KHR-rel kapcsolatos kifogását. A Kérelem szerint a Bank az Ügyfél KHR-rel kapcsolatos kifogását 2016. július 5. napján kelt levelében válaszolta meg (**Kifogás5**).

Az Ügyfél a Kérelemben foglaltak kivizsgálását kérte az MNB-től.

II. A KÉRELEMBEN FOGLALTAK VIZSGÁLATA

II.1. Eljárási cselekmények

Az MNB tv. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján az MNB kérelemre vagy hivatalból indított eljárás keretében ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet által nyújtott szolgáltatást igénybe vevő fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a 39. §-ban meghatározott törvények vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályban előírt rendelkezések betartását, és - ide nem értve a szerződés létrejöttének, érvényességének, joghatásainak és megszűnésének, továbbá a szerződésszegésnek és annak joghatásainak megállapítását - eljár e rendelkezések megsértése esetén.

Az MNB a 2016. szeptember 14. napján kelt, 174390-4/2016. iktatószámú végzésében és a 2016. november 23. napján kelt, 174390-8/2016. iktatószámú végzésében (a továbbiakban együtt: **Végzések**) nyilatkozattételre és iratok bemutatására hívta fel a Bankot. A Bank az MNB által 2016. október 17. napján érkeztetett (**Nyilatkozat1**), valamint a 2016. december 8. napján érkeztetett (**Nyilatkozat2**) levelével tett eleget a **Végzésekben** foglaltaknak (a **Nyilatkozat1** és a **Nyilatkozat2** a továbbiakban együtt: **Nyilatkozat**).

II.2. A Nyilatkozat

A Bank a Nyilatkozatban előadta, hogy [redacted] cenzúraszámom, 2014. év április hó 27. napján, Ft összegű személyi kölcsönt hagyott jóvá az elhunyt [redacted] (főigénylő) és az Ügyfél (társigénylő) részére, és kötött erre vonatkozó Személyi Kölcsön és Hitelkártya Szerződést (**Szerződés**) 84 hó futamidőre, 27,10%-os Teljes Hiteldíj Mutatóval, 23,90%-os éves ügyleti kamattal, 82 418 Ft-os havi törlesztőrészlettel.

A Nyilatkozat szerint az Ügyfél 2016. május 2. napján, 2016. május 5. napján, 2016. június 17. napján, 2016. június 20. napján, 2016. június 22. napján, 2016. július 5. napján, 2016. július 28. napján kereste meg a Bank telefonos ügyfélszolgálatát előtörlesztési szándékával kapcsolatban. A Bank előadta, hogy – álláspontja szerint – a fenti telefonbeszélgetések alkalmával munkatársai a Bank Általános Szerződés Feltételeiben (**ÁSZF**) rögzített előtörlesztési szabályokról nyújtottak tájékoztatást az Ügyfél részére. A Nyilatkozat szerint az Ügyfél a kölcsön törlesztésével folyamatosan elmaradásban volt, amely elmaradási összegről a Bank a telefonhívások során minden esetben tájékoztatást nyújtott. A Bank ismertette azon álláspontját, mely szerint az Ügyfél a Szerződés aláírásával igazolta, hogy a **ÁSZF**-et, a Bank Üzletszabályzatát, és a Szerződésre irányadó hirdetményeket megismerte és elfogadta.

A Nyilatkozatban a Bank előadta, hogy – álláspontja szerint – az Ügyfél 2016. június 22. napján, személyesen tett panaszt [redacted] fiókjában (PK-2016- [redacted] referenciaszámú bejelentés) a KHR-rel kapcsolatos kifogása tekintetében, mely panaszban sérelmezte, hogy adatai nem szerepelnek a KHR-ben, és ez hátráltatja őt a hitel kiváltásának ügyében. A Nyilatkozat szerint a Bank 2016. július 5. napján kelt levelében válaszolta meg az Ügyfél kifogását, mely levélben tájékoztatást nyújtott az Ügyfél részére, hogy megtette a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy az adatai a KHR-ben szerepeljenek, valamint arról, hogy a KHR-ben történő adatváltásról külön postai küldeményként értesítést fog kapni. A Nyilatkozatban továbbá a Bank előadta, hogy a hitel adataiban az igénylés elhunyt igénylője is feltüntetésre került a rendszer adottságaiból eredően.

III. A TÉNYÁLLÁS MINŐSÍTÉSE

III.1. Kifogás5

A központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény (Khrtv.) 16. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A nyilvántartott személy kifogást emelhet referenciaadatainak a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére történt átadása, azoknak a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás által történő kezelése ellen, és kérheti a referenciaadat-helyesbítését, illetve törlését.

(2) A nyilvántartott személy az (1) bekezdésben foglalt kifogást

a) a kifogásolt referenciaadatot a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozásnak átadó referenciaadat-szolgáltatóhoz, vagy

b) a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozáshoz írásban nyújthatja be.”

A Khrtv. 16. § (4) bekezdése szerint:

„A referenciaadat-szolgáltató, illetőleg a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás köteles a kifogást annak kézhezvételét követő öt munkanapon belül kivizsgálni, és a vizsgálat eredményéről a nyilvántartott személyt írásban, kézbesítési bizonyítvánnyal feladott irat formájában haladéktalanul, de legkésőbb a vizsgálat lezárását követő két munkanapon belül tájékoztatni.”

Fentiekre tekintettel az MNB áttekintette a Nyilatkozathoz mellékelten megküldött valamennyi bejelentés (szóbeli, írásbeli bejelentések) tartalmát és azok vizsgálatát követően megállapította, hogy az Ügyfél 2016. június 22. napján a Bank fiókjában kifogást nyújtott be (**Bejelentés**), mely Bejelentésében előadta, hogy adatai nem szerepelnek a KHR-ben, melynek következtében a Fióktelep nem tudja átutalni részére a jóváhagyott összeget, tekintettel arra, hogy a KHR-ben hiányzó adatai miatt a hitelcél ellenőrzése nem lehetséges.

A Bank az MNB rendelkezésére bocsátotta a 2016. július 5. napján kelt, PK-2016- -es referenciaszámú Bejelentésre adott válaszelet (**Válaszelet**), melynek vizsgálatát követően az MNB megállapította, hogy abban a Bank a Bejelentést teljeskörűen megválaszolta.

Tekintettel arra, hogy a Khrtv. 16. § (4) bekezdése szerint a referenciadat-szolgáltató köteles a kifogást annak kézhezvételét követő öt munkanapon belül kivizsgálni, és a vizsgálat eredményéről a nyilvántartott személyt írásban, kézbesítési bizonyítvánnyal feladott irat formájában haladéktalanul, de legkésőbb a vizsgálat lezárását követő két munkanapon belül tájékoztatni, az MNB megállapította, hogy a Bank megsértette a Khrtv. 16. § (4) bekezdésében foglaltakat, mivel a Bejelentést késedelmesen – a jogszabályban megállapított 7 munkanap helyett a 9. munkanapon – válaszolta meg.

IV. AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

IV.1. Az intézkedések jogalapja

Az MNB tv. 88. § (1) bekezdés szerint, ha az MNB megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 75. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában meghatározott szempontok figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az MNB tv. 88. § (1) bekezdés a)-f) pontjaiban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazza.

IV.2. Felhívás a jogszabályi megfelelésre

Amennyiben az MNB a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését állapítja meg, az MNB tv. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján a pénzügyi intézményt a szükséges intézkedések és a jogszabályok betartására, a feltárt hiányosságok megszüntetésére hívhatja fel.

Tekintettel a fentiekben összegzett megállapításra, a határozat rendelkező részének I. pontjában felhívtam a Bankot arra, hogy a KHR-rel kapcsolatos kifogások határidőben történő kezelésére vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek mindenkor feleljen meg.

IV.3. Fogyasztóvédelmi bírság kiszabása

Amennyiben az MNB a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését állapítja meg, az MNB tv. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján a pénzügyi intézménnyel szemben fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

Az MNB tv. 89. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a számvitelről szóló törvény hatálya alá tartozó, százmillió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező szervezet vagy személy esetében a fogyasztóvédelmi bírság összege az éves nettó árbevételének öt százalékáig, de legfeljebb százmillió forintig, illetve a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátránnyal fenyegető helyzetet okozó jogsértés esetén legfeljebb kétmilliárd forintig terjedhet. Az MNB a Bank éves nettó árbevételére figyelemmel megállapította, hogy a Bank az MNB tv. 89. § (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó szervezet.

Az MNB tevékenységének az MNB tv. 4. § (9) bekezdésének d) pontjában rögzített egyik célja a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek a védelme. Az MNB tv. 81. § (1) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértésének közös jellemzője, hogy azok minden esetben magukban hordozzák a pénzügyi szervezetek fogyasztónak minősülő ügyfelei érdekének sérelmét, illetve annak lehetőségét. Az MNB tevékenységének fenti céljára tekintettel határozottan kíván fellépni minden olyan, a fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárásaiban tapasztalt vagy egyéb módon tudomására jutott magatartással szemben, amely sérti vagy alkalmas arra, hogy sértse a pénzügyi szervezet ügyfeleinek érdekeit. Az MNB az előbbieket alapján amellet, hogy a jogsértő magatartás további folytatását megtiltó fogyasztóvédelmi intézkedést is alkalmazta, a Bankkal szemben a fogyasztóvédelmi rendelkezések jövőbeli maradéktalan érvényesülésének kikényszerítése érdekében fogyasztóvédelmi bírság kiszabását is szükségesnek tartotta.

Az MNB a fogyasztóvédelmi bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt az MNB tv. 75. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjaiban foglalt szempontokra.

A határozat rendelkező részében kiszabott fogyasztóvédelmi bírság összegének megállapítása során — az MNB tv. 75. § (4) bekezdésének a) és c) pontjához kapcsolódóan, a szabályszegés súlyosságát illetően — az MNB figyelembe vette, hogy a Bank 1 esetben nem válaszolt, 1 esetben pedig késedelmesen válaszolt az Ügyfél KHR-rel kapcsolatos kifogására. Az MNB figyelembe vette továbbá, hogy a megsértett jogszabályi rendelkezés az ügyfélvédelemre vonatkozóan fogalmaz meg alapvető előírást, mely jogszabálynak való pontos megfelelés biztosítása a Bank alapvető kötelezettsége, mivel a fogyasztók a KHR-be kerülő adataikról való kellően részletes és pontos tájékoztatás alapján, a KHR-re vonatkozó szabályok ismeretében kerülhetnek abba a helyzetbe, hogy felmérjék a KHR-be kerülés következményeit, illetve megtegyék azzal kapcsolatos kifogásaikat, továbbá kifogásaikra a jogszabályban előírt határidőn belül kapjanak választ. Az MNB figyelembe vette, hogy a fogyasztók védelme kapcsán kiemelkedő jelentőséggel bír az a körülmény, hogy pontos információk birtokában legyenek a kifogásaikkal kapcsolatban a Bank álláspontjáról. A fentiek alapján nyilvánvaló, hogy a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő jogát sérti az, ha a Bank nem tájékoztatja a kifogásaival kapcsolatos, indokolással ellátott álláspontjáról, illetve arra nem a jogszabályban előírt határidőn belül kerül sor.

A fentiekre tekintettel — az MNB tv. 75. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjaiban felsoroltak figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával — a rendelkező rész szerinti fogyasztóvédelmi bírság kiszabásával láttam elérhetőnek azt a jogalkalmazói célt, hogy a Bankot a jövőre nézve visszatartsam a hasonló típusú jogsértés megvalósításától.

Mindezekre tekintettel a határozat rendelkező részének II. pontjában a Bankkal szemben fogyasztóvédelmi bírságot szabtam ki.

V. AZ MNB HATÁSKÖRÉBE NEM TARTOZÓ JOGKÉRDÉSEKRŐL VALÓ RENDELKEZÉS

Az MNB a Kifogás1, a Kifogás2, a Kifogás3, illetve a Kifogás4 tekintetében jelen eljárást a V-FK-I-2/2017. számú végzésével megszüntette.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az MNB tv. 42. § d) pontján és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörben és a 39. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott hatáskörben, az MNB tv. 13. § (11) bekezdésében foglalt átruházott kiadmányozási jogkörömben hoztam meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontján, 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, az MNB tv. 55. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, 330. § (2) bekezdésén, 332. § (2a) bekezdésén, 338. § (1)-(2) bekezdésein, valamint a 340/B. § (2) bekezdésén és 397/I. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és a 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2017. január ☺

